

**СВОДКА
ОТЗЫВОВ НА ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ НОРМ И ПРАВИЛ
В ОБЛАСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ**

1. Наименование разрабатываемого проекта ФНП

«Проект изменений, вносимых в федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии «Требования к планированию мероприятий по действиям и защите персонала при ядерных и радиационных авариях на судах и других плавсредствах с ядерными реакторами» (НП-079-18), утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27 июня 2018 г. № 278, «Правила ядерной безопасности судов и других плавсредств с ядерными реакторами» (НП-029-17), утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 4 сентября 2017 г. № 352 и «Общие положения обеспечения безопасности радиационных источников» (НП-038-16), утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28 сентября 2016 г. № 405» (далее – проект изменений в ФНП).

2. Организации, представившие отзывы на проект документа

Наименование организации	Реквизиты сопроводительных писем
АО «ВНИИПромтехнологии»	Замечания направлены по электронной почте
АО «АСЭ»	Замечания направлены по электронной почте
ООО «Машиностроение»	Замечания направлены по электронной почте
АО «ОКБМ Африкантов»	Замечания направлены по электронной почте
АО «ЗиО-Подольск»	Замечания направлены по электронной почте
АО «ЛЦ ЯТЦ»	от 21.11.2024 № 220/1-2113 ГИК
АО «РАОС»	от 28.11.2024 № 333-010/3044
АО «АЭП»	Замечания направлены по электронной почте
Госкорпорация «Росатом»	от 05.12.2024 № 1-1.4/63405 от 05.12.2024 № 1-1.4/63406 от 05.12.2024 № 1-1.4/63407
АО «ТВЭЛ»	от 29.11.2024 № 4/02.14/1920-Исх
АО «Техснабэкспорт»	от 25.11.2024 № 006-10/5384 (замечания и предложения отсутствуют)

ФГУП «ГХК»	от 22.11.2024 № 212/01-13-03/26900-НВК (замечания и предложения отсутствуют)
АО «ОДЦ УГР»	от 19.11.2024 № 339/832-исх (замечания и предложения отсутствуют)
НИЦ «Курчатовский институт»	от 05.12.2024 № ВС-24035/45
ФБУ «НТЦ ЯРБ»	от 13.11.2024 № 18-03/4851
ФГУП «Атомфлот»	от 27.11.2024 № 213-3.23/11854 от 28.11.2024 № 213-3.21.2/11877

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
1.	Подпункт 1.1 пункта 1	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	<p>Предлагается откорректировать пункт 1 вышеуказанного изменения, введя его в качестве второго абзаца п. 48 в следующей редакции:</p> <p>«Не позднее чем в течение 1 часа с момента получения ЭО информации об объявлении на судне состояния «Аварийная готовность» или «Аварийная обстановка» и о введении в действие Плана мероприятий, данная информация должна быть доведена до:</p> <ul style="list-style-type: none"> - органа повседневного управления функциональной подсистемы контроля за ядерно- и радиационно опасными объектами федерального уровня¹; - органов повседневного управления функциональных подсистем предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, образованных в органах управления использованием атомной энергии, а также территориальных подсистем единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций².». 	<p>Отклонено.</p> <p>Предлагаемая редакция пункта устанавливает требования по информированию органа государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии и органа государственного управления использованием атомной энергии через органы повседневного управления функциональных подсистем предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций о возникновении на судне с ядерным реактором чрезвычайной ситуации с нарушением пределов безопасной эксплуатации по радиационным параметрам. При этом, сигнал «радиационная опасность» объявляется на любом судне с ядерными реакторами – как на атомных ледоколах, так и на ПЭБ. В то же время, состояния «Аварийная готовность» и «Аварийная обстановка» объявляются не на судне, а на ПАС, при нахождении в ее составе ПЭБ. Для атомных ледоколов объявление указанных состояний не предусмотрено. В связи с этим перенос текста</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>В пункте 29 действующей редакции НП-079-18 установлены требования об оповещении организаций о сигнале «Радиационная опасность» согласно списка оповещаемых организаций. В соответствии с требованиями пункта 48 доведение информации о введении Плана мероприятий происходит одновременно с доведением, согласно схемам оповещения, информации о состоянии «Аварийная готовность» или «Аварийная обстановка».</p> <p>В соответствии с вышеуказанным введением п. 24.1, предложенного Ростехнадзором, невыполнимо из-за того, что План мероприятий вводится не с объявлением сигнала «Радиационная опасность», а с принятием решения об объявлении состояния «Аварийная готовность» или «Аварийная обстановка».</p> <p>Излишне отдельное информирование об объявлении на судне сигнала «Радиационная опасность», т.к. в данном случае на судне будет объявлено состояние «Аварийная готовность».</p> <p>Объявление на судне состояния «Аварийная готовность» или «Аварийная обстановка» является критерием ввода Плана мероприятий по действиям и защите персонала в случае ядерной и (или) радиационной аварий на судах и других плавсредствах с ядерными реакторами.</p>	<p>предлагаемого пункта 24.1 в пункт 48 НП-079-18 не корректен.</p> <p>В соответствии с пунктом 44 НП-079-18 одним из критериев объявления на ПАС состояния «Аварийная готовность» является подача сигнала «Радиационная опасность». При этом состояние «Аварийная готовность» может быть объявлено и при внешнем воздействии природного или техногенного происхождения, нарушившего нормальную работу систем или элементов, важных для безопасности, и приведших к нарушению пределов как по радиационным параметрам, так и по технологическим. В соответствии с пунктом 46 НП-079-18, с одновременным принятием решения об объявлении на ПАС состояния «Аварийная готовность» и «Аварийная обстановка» должно быть принято решение о введении Плана мероприятий. НП-079-18 не устанавливает требований, что информации об объявлении на судне сигнала «Радиационная опасность» и об объявлении на ПАС состояния «Аварийная готовность» и о введении Плана мероприятий должно передаваться разными сообщениями. Таким образом, требования нового пункта 24.1 полностью выполнимы для ПАС.</p> <p>Пункт 29 НП-079-18 устанавливает требования к наличию в Плана мероприятий списка должностных лиц экипажа судна, имеющих право отдавать распоряжение о подаче на судне сигнала</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				«Радиационная опасность» и списке организаций, которые должны быть оповещены об аварии на судне. Однако данный пункт не устанавливает требований ко времени, в течение которого должны быть оповещены орган государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии и орган государственного управления использованием атомной энергии.
2.	Подпункт 1.2 пункта 1	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот»	<p>Предлагается исключить термин «плавучая атомная станция».</p> <p>В соответствии с «Правилами физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.07.2007 № 456:</p> <p>«ядерный объект» - предприятие (организация, воинская часть), на территории (акватории) которого используется или хранится ядерный материал либо размещается и (или) эксплуатируется ядерная установка, пункт хранения.</p> <p>В случае принятия термина «плавучая атомная станция» в предлагаемой редакции при разделении ответственности разными юридическими лицами по эксплуатации плавучих энергоблоков и береговой инфраструктуры возникает спорный момент в принадлежности объекта.</p> <p>В то же время термин «плавучая атомная станция» относится к береговому предприятию, что будет вносить дополнительную путаницу.</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Предлагаемое определение, опираясь на определение понятия «ядерный объект», приведенное в «Правилах физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.07.2007 № 456, устанавливает, что ПАС не является объектом использования атомной энергии (далее – ОИАЭ), а является ядерным объектом, на территории которой используется такой ОИАЭ. Исходя из изложенного не согласны, что понятие «Плавучая атомная станция» относится только к береговому предприятию, так как если в составе объекта не предусмотрен ОИАЭ в виде ПЭБ, то нет и ядерного объекта.</p> <p>В соответствии с частью первой статьи 3 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее – Федеральный закон № 170-ФЗ), ПЭБ является</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p>ОИАЭ категории «Ядерная установка». В соответствии с частью второй статьи 3 Федерального закона № 170-ФЗ отнесение ОИАЭ к категориям, состав и границы ОИАЭ определяются в зависимости от категории объекта в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2012 № 1494, утвердившим Положение об отнесении ОИАЭ к отдельным категориям и определении состава и границ таких объектов. В соответствии с пунктами 3, 4, 5 указанного Положения, организация, осуществляющая деятельность в области использования атомной энергии, при отнесении ОИАЭ к категории «ядерные установки» и определении состава объекта руководствуется сведениями, содержащимися в паспорте на объект. При этом, границы и состав ОИАЭ, отнесенного к категории «ядерные установки» определяются организацией на основании сведений, содержащихся в решении о сооружении и размещении ОИАЭ.</p> <p>В соответствии с частью первой статьи 34 Федерального закона № 170-ФЗ эксплуатирующая организация - организация, созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации и признанная в порядке и на условиях, установленных Правительством Российской Федерации, соответствующим органом управления использованием атомной энергии пригодной эксплуатировать ядерную установку,</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p>радиационный источник или пункт хранения и осуществлять собственными силами или с привлечением других организаций деятельность по размещению, проектированию, сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения, а также деятельность по обращению с ядерными материалами и радиоактивными веществами.</p> <p>В соответствии со статьей 35 Федерального закона № 170-ФЗ, эксплуатирующая организация несет всю полноту ответственности за безопасность ядерной установки, радиационного источника и пункта хранения, а также за надлежащее обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами.</p> <p>Исходя из изложенного, принадлежность ПЭБ не изменяется, независимо от того, находится он в составе ПАС или нет.</p>
3.	Подпункт 1.2 пункта 1	АО «ОКБМ Африкантов»	<p>Заменить словосочетание «ядерный объект» словосочетанием «ядерная установка», поскольку данный термин используется в Федеральном законе «Об использовании атомной энергии» № 170-ФЗ от 21.11.1995.</p> <p>Пункт 6 приложения № 2 изложить в следующей редакции:</p> <p>«6. Плавающая атомная станция – ядерная установка, на акватории и территории которого эксплуатируется плавучий энергоблок (плавучие энергоблоки) и расположены предусмотренные проектной</p>	<p>Отклонено.</p> <p>См. пункт 2 настоящей сводки отзывов.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			документацией ПАС административные здания, инженерные объекты обеспечения стоянки плавучего энергоблока (плавучих энергоблоков), производственные здания, сооружения, обеспечивающие передачу электрической и (или) тепловой энергии потребителю.».	
4.	Подпункт 2.2. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» АО «ОКБМ Африкантов»	Предлагается указать «в соответствии с действующим Порядком...». В редакции п. 10 исключить ссылку на конкретный Порядок от 4 апреля 2023 г. № 141 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 8 июня 2023 г., регистрационный № 73783, поскольку Порядок может обновляться чаще, чем ФНП.	Отклонено. Порядок приведения ссылок на нормативные правовые акты установлен в главе V Методических указаний по юридико-техническому оформлению нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, утвержденных приказом Минюста России от 31.08.2023 № 222 (зарегистрирован Минюстом России 01.09.2023, регистрационный № 75075) (далее – Методические указания). В соответствии с пунктом 34 Методических указаний, при приведении ссылок на акты федеральных органов исполнительной власти, зарегистрированные Минюстом России, необходимо указывать их название, наименование органа, издавшего (принявшего) акт, дату издания (принятия), номер, а также регистрационный номер, присвоенный ему Министерством юстиции Российской Федерации при государственной регистрации, и дату государственной регистрации. Таким образом, исходя из изложенного следует, что приведение ссылок в обобщенной форме

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				(например, «в соответствии с действующим Порядком») не допускается. Несоблюдение Методических указаний Минюста России может являться основанием для возврата приказа об утверждении ФНП без государственной регистрации.
5.	Подпункт 2.2. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	Уточнение формулировки Предлагается изложить в редакции: «В ООБ должны быть представлены перечни программ для электронных вычислительных машин, а также обоснования того, что указанные программы для электронных вычислительных машин использовались...».	Принято. Указанный абзац скорректирован в соответствии с указанным предложением.
6.	Подпункт 2.4. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот» ООО «Машиностроение»	Предлагается оставить пункт 27 НП-029-17 в действующей редакции (исключить из Приказа пункт 2.4) Активная зона, элементы реактора и исполнительные механизмы СУЗ должны быть спроектированы таким образом, чтобы исключалось заклинивание (невозможность перемещения в любом направлении от электродвигателя и ручного привода), выброс рабочих органов или самопроизвольное расцепление рабочих органов с элементами исполнительных механизмов СУЗ при возникновении предусмотренных в проекте судна динамических нагрузок.	Принято. Пункт исключен из проекта изменений в ФНП. Последующая нумерация пунктов проекта изменений в ФНП скорректирована.
7.	Подпункт 2.7. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ООО	Предлагается изложить в редакции: «57. Приводы рабочих органов воздействия на реактивность должны иметь сигнализаторы конечных	Принято частично. Подпункт 2.6 пункта 2 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции:

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
		«Машиностроение»	<p>положений и концевые выключатели, срабатывающие от рабочих органов.</p> <p>Приводы рабочих органов воздействия на реактивность, не выполняющей функцию АЗ, должны иметь указатели промежуточных положений, срабатывающие от рабочих органов».</p> <p>Не соответствуют требованиям НП-022-17.</p> <p>В НП-022-17 не содержится упоминание о «системе останова реактора». В соответствии с пунктом 92 НП-022-17 в наличии система «аварийного останова реактора».</p> <p>С учётом того, что система аварийного останова реактора функционально относится к органам воздействия на реактивность, предлагается заменить «рабочих органов системы останова реактора» на «рабочих органов воздействия на реактивность».</p>	<p>«2.6. Пункт 57 изложить в следующей редакции: 57. Приводы рабочих органов воздействия на реактивность должны иметь сигнализаторы конечных положений и концевые выключатели, срабатывающие от рабочих органов. Приводы рабочих органов воздействия на реактивность, не выполняющих функцию АЗ, должны иметь указатели промежуточных положений, срабатывающие от рабочих органов. Для приводов рабочих органов системы останова реактора, выполняющей функцию АЗ (далее – рабочие органы АЗ), не требуется оснащение указателями промежуточных положений в случае, если допустимость отказа от оснащения приводов указателями промежуточных положений обоснована в проекте РУ. Обоснование отказа от оснащения приводов рабочих органов АЗ указателями промежуточного положения должно быть представлено в ООБ.».</p>
8.	Подпункт 2.11. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	<p>Предлагаемая редакция исключает требование к выполнению функции системе аварийного расхолаживания АЗ независимо от наличия или отсутствия источника электрической энергии.</p> <p>Противоречит пункту 94 НП-022-17 «В составе защитных систем безопасности должны быть предусмотрены системы для аварийного отвода тепла от реактора к конечному поглотителю, состоящие из нескольких независимых каналов» и пунктам 62, 63 НП-22-17 о функционировании такой системы при проектной аварии.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В соответствии с пунктами 91, 94 НП-022-17, в состав ЗСБ входят: - системы, обеспечивающие останов реактора и поддержание его в подкритическом состоянии в режимах нормальной эксплуатации и при нарушениях нормальной эксплуатации, включая проектные аварии. В отношении данных систем должны соблюдаться требования пункта 93 НП-022-17; системы аварийного отвода тепла от реактора к</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>Предлагается оставить в действующей редакции или изложить в следующей редакции:</p> <p>«97. ЗСБ, предназначенная для аварийного останова реактора, должна выполнить защитную функцию независимо от наличия или отсутствия источника электрической энергии.</p> <p>ЗСБ, предназначенная для аварийного расхолаживания АЗ, должна выполнить защитную функцию независимо от наличия или отсутствия источника электрической энергии (при наличии требований в проекте ЯЭУ)».</p>	<p>конечному поглотителю. В свою очередь, в соответствии с пунктами 104, 105 НП-029-17 данные системы разделяются на системы аварийного расхолаживания, в отношении которой должны соблюдаться требования пункта 62 НП-022-17 и системы аварийного охлаждения активной зоны, в отношении которой должны соблюдаться требования пунктов 62 и 63 НП-022-17.</p> <p>Текущая редакция пункта 97 («ЗСБ должна выполнить защитную функцию независимо от наличия или отсутствия источника энергии») устанавливает, что любая ЗСБ должна иметь пассивный принцип действия. При этом данная редакция ужесточает требования пункта 93 НП-022-17, в котором установлено, что аварийный останов реактора должен обеспечиваться независимо от наличия и состояния источников электроснабжения. Предлагаемая редакция пункта («97. ЗСБ, предназначенная для аварийного останова реактора, должна выполнить защитную функцию независимо от наличия или отсутствия источника электрической энергии.») устанавливает, что данное требование применяется только к тем ЗСБ, которые выполняют функцию аварийного останова реактора.</p> <p>Учитывая сказанное противоречий предлагаемой редакции пункта 97 НП-029-17 и пунктов 62, 63, 94 НП-022-17 не возникает.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
9.	Подпункт 2.12. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот»	<p>Не исключать данный пункт из НП-029-17, а изложить в другой редакции. Предлагается изложить в редакции:</p> <p>«101. По сигналу АЗ рабочие органы АЗ должны приводиться в действие из рабочего положения при любом положении судна или плавсредства».</p>	<p>Принято.</p> <p>Подпункт 2.11 пункта 2 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «2.11. Пункт 101 изложить в следующей редакции: 101. По сигналу АЗ рабочие органы АЗ должны приводиться в действие из рабочего положения при любом положении судна или плавсредства.».</p>
10.	Первый абзац подпункта 2.13. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот» ООО «Машиностроение»	<p>Одновременно порядок транспортирования ЯМ регулируется НП-053-16, которые распространяются только на перевозку ЯМ на пути сообщения общего пользования.</p> <p>Одновременно действуют НП-061-05 при хранении и транспортировании (включая внутриобъектовое) ядерного топлива на объектах использования атомной энергии, более подходящие к данному пункту.</p> <p>Не соответствует п. 114 НП-022-17, где система обращения включает выполнение транспортно-технологических операций, подразумевающее под собой не только транспортирование ЯМ, а также обращение с ЯТ (загрузку в зону, выгрузку из зоны ОЯТ и т.д.).</p> <p>Предлагается изложить в редакции: «110. В случае, если проектом судна предусматривается система обращения с ЯТ, то такая система должна соответствовать требованиям ФНП, устанавливающим правила безопасности при хранении и транспортировании ядерного топлива, обращения с ним на территории объектов использования атомной энергии».</p>	<p>Принято</p> <p>1. В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 170-ФЗ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ядерные материалы – материалы, содержащие или способные воспроизвести делящиеся (расщепляющиеся) ядерные вещества; - ядерное топливо – ядерный материал, предназначенный для получения тепловой энергии и (или) потоков излучения в ядерной установке за счет осуществления контролируемой ядерной реакции деления; - тепловыделяющая сборка ядерного реактора – машиностроительное изделие, содержащее ядерные материалы и предназначенное для получения тепловой энергии в ядерном реакторе за счет осуществления контролируемой ядерной реакции; - отработавшее ядерное топливо – ядерное топливо, облученное в активной зоне реактора и окончательно удаленное из нее; <p>Облученные тепловыделяющие сборки ядерного реактора – облученные в ядерном реакторе и</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p>извлеченные из него тепловыделяющие сборки, содержащие отработавшее ядерное топливо.</p> <p>Исходя из приведенных определений понятие «система обращения с ЯМ» может включать в свой состав как понятие «система обращения с ЯТ», так и понятие «система обращения с другими (кроме ЯТ) ЯМ».</p> <p>На судах с ЯР обращение с ЯМ, отличными от ЯТ не предусматривается. В тоже время, исключение термина «ЯМ» и замена его термином «ЯТ» потребует внесение изменений в другие пункты НП-029-17.</p> <p>2. В соответствии с пунктом 79 Методических указаний правовые нормы должны быть четко сформулированы, не допускать неоднозначное толкование, не содержать коррупциогенных факторов. Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.10.2003 № 15-П норма должна быть формально определенной, точной, четкой и ясной, не допускающей расширительного толкования установленных ограничений и, следовательно, произвольного их применения. Соответственно, формулировка «соответствовать <i>требованиям ФНП, устанавливающим правила безопасности при хранении и транспортировании ядерного топлива, обращения с ним на территории объектов использования атомной энергии.</i>»</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представивша я замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p><i>некорректна.</i></p> <p>В тоже время, в соответствии с пунктом 35 Методических указаний, ссылка в акте на акт органа, не прошедший государственную регистрацию в Минюсте России, не допускается, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. НП-061-05 не прошли государственную регистрацию в Минюсте России. Соответственно, ссылка на данный документ в ФНП не допускается.</p> <p>Следует отметить, что несоблюдение Методических указаний Минюста России может являться основанием для возврата приказа об утверждении ФНП без государственной регистрации.</p> <p>3. Считаем, что ядерная безопасность при осуществлении транспортно-технологических операций со свежим ядерным топливом должна быть обоснована в соответствии с современным уровнем развития науки, техники и производства (пункт 3 НП-022-17), то есть конкретные технические решения в части обращения с ЯТ должны соответствовать требованиям, установленным в НП-061-05.</p> <p>4. Исходя из вышеизложенного подпункт 2.12 пункта 2 проекта изменений в ФНП изложен в</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p>следующей редакции:</p> <p>«2.12. Пункт 110 изложить в следующей редакции: 110. В случае, если проектом судна предусматривается система обращения с ЯМ (в том числе система обращения с ядерным топливом), то в проекте судна должны быть установлены, а в ООБ приведены функции, выполняемые данной системой.</p> <p>Технические решения, положенные в основу проекта системы обращения с ЯМ (системы обращения с ядерным топливом) должны обосновываться в соответствии с современным уровнем науки, техники и производства^х.»</p> <hr/> <p>^х Пункт 3 НП-022-17.</p>
11.	Подпункт 2.14. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот»	<p>Уточнение формулировки.</p> <p>В третьем перечислении (дефис) добавить название ФНП «Правила безопасности при хранении и транспортировании ядерного топлива на объектах использования атомной энергии» (НП-061-05).</p>	<p>Принято.</p> <p>Ссылка на НП-061-05 в ФНП не допускается (см. комментарии 1 – 3 к пункту 10 настоящей сводки отзывов.</p> <p>Подпункт 2.13 пункта 2 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции:</p> <p>«2.13. Пункт 111 изложить в следующей редакции: 111. Обоснование безопасности при обращении с ядерным топливом должно представляться в ООБ и включать:</p> <p>описание основных принципов и критериев</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p>ядерной безопасности, реализованных в проекте и технологической схеме системы обращения с ЯМ (системы обращения с ядерным топливом); перечень допустимых значений контролируемых параметров системы во всех режимах эксплуатации ее элементов;</p> <p>обоснование соответствия конструкций хранилищ ОТВС, помещений временного размещения НТВС (в случае, если такие хранилища и помещения предусмотрены проектом судна), их систем (элементов) современному уровню науки, техники и производства;</p> <p>анализ функционирования системы обращения с ЯМ (системы обращения с ядерным топливом.).</p>
12.	Подпункт 2.15. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот»	<p>Уточнение формулировки.</p> <p>Предлагается в новом наименовании раздела «<i>Временное хранение новых тепловыделяющих сборок</i>» слово «<i>Временное размещение</i>» заменить словом «<i>Хранение</i>»</p>	<p>Отклонено</p> <p>Исходя из определений 4, 17, 18 НП-061-05 в составе атомных ледоколов и плавучего энергоблока отсутствуют именно хранилища свежего ядерного топлива, предназначенные для хранения ЯТ, а возможно только временное размещение ядерного топлива при осуществлении транспортно-технологических операций по перезагрузке активной зоны.</p>
13.	Подпункт 2.17. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот»	<p>Предлагается не вносить изменения в этот пункт.</p> <p>В проекте судна и ООБ невозможно предусмотреть характеристики не существующих пока активных зон, которые в дальнейшем могут применяться при эксплуатации РУ. Требования безопасного транспортирования, хранения и обращения на каждый</p>	<p>Принято.</p> <p>Пункт исключен из проекта изменений в ФНП. Последующая нумерация пунктов проекта изменений в ФНП скорректирована.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			тип АЗ определяются в «Памятке по обращению».	
14.	Подпункт 2.18. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот» ООО «Машиностроение»	<p>Исключение из пункта требований по наличию системы обеспечения заданного микроклимата, соответствующей техническим условиям их хранения, системой осушения, стационарной системой аварийной сигнализации о возникновении СЦР ведёт в возможности их исключения из проекта так как требования по наличию систем отсутствуют в разделе «Требования к системам обращения с ядерным топливом...» установленным в НП-022-17.</p> <p>Предлагается изложить в редакции: «115. Помещение хранилища НТВС должно быть оборудовано системами и средствами, обеспечивающими условия хранения, установленные техническими условиями их хранения, и исключающими возможность возникновения СЦР. В хранилище запрещается прокладка паропроводов. Трубопроводы с другой рабочей средой должны иметь неразъемные соединения.»</p>	<p>Принято.</p> <p>Подпункт 2.16 пункта 2 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «2.16. Пункт 115 изложить в следующей редакции: 115. Помещения временного размещения НТВС должны быть оборудованы системами и средствами, обеспечивающими условия хранения, установленные техническими условиями их хранения, и исключающими возможность возникновения СЦР. В помещениях временного размещения НТВС запрещается прокладка паропроводов. Трубопроводы с другой рабочей средой должны иметь неразъемные соединения.»</p>
15.	Подпункт 2.19. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	<p>Необходимо конкретизировать место применения систем пожаротушения и нормальной эксплуатации системы.</p> <p>Предлагается изложить в редакции: «118. Эффективный коэффициент размножения нейтронов ($K_{эфф}$) НТВС при временном их</p>	<p>Принято.</p> <p>Подпункт 2.17 пункта 2 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «2.17. Пункт 118 изложить в следующей редакции: 118. Эффективный коэффициент размножения нейтронов ($K_{эфф}$) НТВС при временном их размещении в помещении временного размещения</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			размещении в помещении временного размещения НТВС не должен превышать 0,95 при нормальной эксплуатации ЯЭУ и при проектных авариях, в том числе при применении средств пожаротушения в помещении временного размещения НТВС».	НТВС не должен превышать 0,95 при нормальной эксплуатации ЯЭУ и при проектных авариях, в том числе при применении средств пожаротушения в помещении временного размещения НТВС.».
16.	Подпункт 2.20. пункта 2	Госкорпорация «Росатом»	<p>Уточнение формулировки.</p> <p>Предлагается изложить в редакции:</p> <p>«119. Технологическое оборудование, используемое при транспортно- технологических операциях с НТВС, должно исключать повреждение контейнеров с НТВС и самих НТВС».</p>	<p>Принято.</p> <p>Подпункт 2.18 пункта 2 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции:</p> <p>«2.18. Пункт 119 изложить в следующей редакции: 119. Технологическое оборудование, используемое при транспортно- технологических операциях с НТВС, должно исключать повреждение контейнеров с НТВС и самих НТВС.».</p>
17.	Подпункт 2.26. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	<p>Отсутствие в ФНП требований о наличии лицензии на определённый вид деятельности по обращению с ОИАЭ противоречит требованиям Федерального закона № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» ст. 26, 34 и Постановления Правительства РФ от 29 марта 2013 г. № 280 «О лицензировании деятельности в области использования атомной энергии» (с изменениями и дополнениями).</p> <p>С учётом того, что первый ввод в действие ЯЭУ и её испытания до момента передачи эксплуатирующей организации осуществляет судостроительная организация, необходимо не исключение пункта, а его новая редакция.</p> <p>Предлагается изложить в редакции:</p> <p>«149. Первый ввод в действие ЯЭУ судна</p>	<p>Отклонено.</p> <p>1. Часть 6 статьи 26 Федерального закона № 170-ФЗ устанавливает, что любая деятельность в области использования атомной энергии, подлежащая лицензированию органами государственного регулирования безопасности, не допускается без наличия разрешения (лицензии) на ее проведение.</p> <p>В соответствии с частью третьей статьи 26 Федерального закона № 170-ФЗ сооружение ядерной установки является лицензируемым видом деятельности. В соответствии с частью третьей статьи 3 Федерального закона № 170-ФЗ, сооружение или строительство включает в себя монтаж, наладку, ввод в эксплуатацию. Таким</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>разрешается при наличии у судостроительной организации лицензии на сооружение/ строительство ядерной установки.</p> <p>После передачи судна в эксплуатацию эксплуатирующей организации ввод ЯЭУ разрешается при наличии у организации лицензии на эксплуатацию ядерной энергетической установки».</p>	<p>образом, предложенная формулировка не соответствует требованиям законодательства в области использования атомной энергии, так как допускает осуществление деятельности по сооружению ядерной установки (монтаж, наладку) без соответствующей лицензии.</p> <p>2. Порядок лицензирования в области использования атомной энергии не является предметом данного ФНП. Кроме того, отсутствие требования по лицензированию в ФНП не отменяют действующие требования, установленные в Федеральном законе № 170-ФЗ, Постановлении Правительства Российской Федерации от 29 марта 2013 г. № 280. Соответственно противоречий в этом случае не возникает.</p>
18.	Подпункт 2.26. пункта 2	ФГУП «Атомфлот»	Исключение п. 149 НП-029-17 требует пояснений и обоснований. В случае исключения п. 149, необходимо исключить п. 6 Приложения № 2 Термины и определения.	<p>Отклонено.</p> <p>См. пункт 17 настоящей сводки отзывов.</p>
19.		ФБУ «НТЦ ЯРБ»	<p>Предлагается дополнить проект приказа пунктом следующего содержания:</p> <p><i>«Пункт 158 признать утратившим силу»</i></p> <p>Необходимость указанного дополнения обусловлена следующими причинами. В действующей редакции НП-029-17 пункт 158 содержит следующие требования:</p> <p>«Для изменения состава, конструкции, параметров систем и (или) элементов, важных для безопасности, а</p>	<p>Отклонено.</p> <p>В соответствии с положениями п. 29 постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2013 № 280 «О лицензировании деятельности в области использования атомной энергии» (далее – ПП РФ № 280) <u>при выявлении неизвестных ранее обстоятельств</u>, связанных с обеспечением безопасности лицензируемого вида деятельности,</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>также проектных пределов должен быть проведен анализ их влияния на безопасность и внесены изменения в проект и ООБ, согласованные с органом государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, до их внедрения на судне в порядке, установленном условиями действия лицензии на эксплуатацию судна».</p> <p>Согласование изменений в проект и ООБ судов и иных плавсредств с ядерными реакторами не входит в полномочия Ростехнадзора, определенные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору».</p> <p>Установленный пунктом 158 НП-029-17 порядок изменения ООБ не предусматривает проверку достоверности содержащихся в ООБ сведений путем проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) судов и иных плавсредств с ядерными реакторами, что не соответствует положениям пунктов 28, 31 постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2013 № 280 «О лицензировании деятельности в области использования атомной энергии».</p>	<p>или при введении в действие новых федеральных норм и правил в области использования атомной энергии <u>лицензирующий орган вправе затребовать от лицензиата</u> представления дополнительно документов, обосновывающих безопасность объекта использования атомной энергии и (или) лицензируемого вида деятельности, <u>и принять решение о внесении соответствующего изменения в условия действия лицензии. Внесение такого изменения в условия действия лицензии по указанным причинам может быть осуществлено по заявлению лицензиата.</u></p> <p>В соответствии с требованиями п. 158 федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Правила ядерной безопасности судов и других плавсредств с ядерными реакторами» (НП-029-17) <u>для изменения состава, конструкции, параметров систем и (или) элементов, важных для безопасности, а также проектных пределов должен быть проведен анализ</u> их влияния на безопасность <u>и внесены изменения в проект и ООБ, согласованные с органом государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, до их внедрения на судне</u> в порядке, установленном условиями действия лицензии на эксплуатацию судна.</p> <p>Указанная формулировка пункта требований</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				НП-029-17 не противоречит пункту 29 ПП РФ № 280.
20.	Подпункт 2.27. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение» АО «ОКБМ Африкантов»	<p>1. Исключение п. 161 не может потерять актуальность, так как в нём установлено требование об обеспечении контроля всей деятельности, важной для безопасности ЯЭУ. Кроме того:</p> <p>а) это противоречит требованиям Федерального закона № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» ст. 35 в части, касающейся деятельности эксплуатирующей организации по обеспечению безопасности ядерной установки;</p> <p>б) также противоречит п. 142 НП-022-17 в части, касающейся направления ежегодных отчётов.</p> <p>Предлагается оставить пункт 161 в действующей редакции.</p> <p>2. Исключение пункта 162 противоречит требованиям ст. 27 Федерального закона № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и постановления Правительства РФ от 03.03.1997 № 240.</p> <p>Одновременно НП-022-17 и НП-029-17 не устанавливают в полном объеме требования к персоналу, эксплуатирующему ЯЭУ (возраст, проведение психофизиологических обследований (включая предсменный), периодических медицинских осмотров в ходе трудовой деятельности; приказ Минздрава РФ от 28 июля 2020 года № 749н).</p> <p>Предлагается изложить в редакции:</p> <p>«162. Работники судов с ядерной энергетической установкой, судов атомного-технологического</p>	<p>Принято.</p> <p>Пункт исключен из проекта изменений в ФНП. Последующая нумерация пунктов проекта изменений в ФНП скорректирована.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>обслуживания, судостроительных предприятий и других организаций, осуществляющих строительство ядерной установки, эксплуатацию и ЯЭУ судна, должны иметь соответствующий допуск к самостоятельной работе на исполнение обязанностей».</p> <p>Дополнительно в данном пункте предлагается изложить требования к персоналу (возраст, группа, наличие разрешения Ростехнадзора, прохождение первичного и периодических медосмотров, ПФО и т.д.)».</p> <p>3. Исключение пункта 163 противоречит пунктам 179, 180 НП-022-17.</p> <p>Предлагается изложить в редакции: «163. ЯЭУ, остановленная для вывода из эксплуатации, считается находящейся в эксплуатации до удаления из реакторов и хранилищ ОЯТ (ЯТ при его наличии)».</p>	
21.	Подпункт 2.27. пункта 2	ФГУП «Атомфлот»	Исключение п.161-163 требует пояснений и обоснований.	<p align="center">Принято.</p> <p align="center">См. пункт 20 настоящей сводки отзывов.</p>
22.	Подпункт 2.29. пункта 2	Госкорпорация «Росатом» ФГУП «Атомфлот»	<p>Уточнение формулировки.</p> <p>Предлагается изложить п. 180 НП-029-17 в следующей редакции:</p> <p>«180. Работы по перегрузке активной зоны выполняются после проверки готовности к выполнению этой работы МТУ с составлением документа по результатам контроля за обеспечением безопасности в режиме постоянного государственного надзора.».</p>	<p align="center">Принято частично.</p> <p>1. Исключение из документов, подтверждающих готовность к выполнению перегрузки активной зоны, акта проверки не обосновано.</p> <p>2. В проект изменений в ФНП включен пункт 2.27 включен пункт следующего содержания: «2.27. Приложение № 1 дополнить следующим сокращением:</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			Сокращение «МТУ» предлагается добавить в Приложение № 1	«МТУ – Межрегиональное территориальное управление». Последующая нумерация пунктов проекта изменений в ФНП скорректирована.
23.	Пункт 3	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	Общий комментарий – рассмотрение вводимых в НП-038 пунктов, устанавливающих частично требования к продлению невозможно без рассмотрения документа, выпускаемого взамен НП-024-2000 «Требования к обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации объектов использования атомной энергии».	Отклонено. Требования к продлению срока эксплуатации радиационных источников (далее – РИ) будут содержаться (устанавливаться) только в федеральных нормах и правилах в области использования атомной энергии «Общие положения по обеспечению безопасности радиационных источников» (НП-038-16), утвержденных приказом Ростехнадзора от 28.09.2016 № 405. В документе, который будет выпущен взамен НП-024-2000 требования к продлению срока эксплуатации РИ устанавливаться не будут.
24.	Пункт 3	Госкорпорация «Росатом» АО «АСЭ»	Включение в главу VI подпунктов 100.1-100.11 после пункта 100 нарушает структуру документа, так как требования пункта 100 относятся к разделу «Общие требования к обеспечению безопасности при эксплуатации радиационных источников» главы VI, а требования подпунктов 100.1-100.11 описывают порядок продления сроков эксплуатации источников, взамен планируемых к исключению абзаца третьего из пункта 78 и абзаца четвертого из пункта 99 в связи с отсутствием необходимости в разработке отдельных ФНП, устанавливающих требования к продлению сроков эксплуатации.	Отклонено. Структура НП-038-16 не нарушается. Оценка возможности продления срока эксплуатации РИ (назначенного срока службы, закрытого радионуклидного источника (далее – НСС ЗРИ) должна быть выполнена на этапе эксплуатации РИ, следовательно, и требования к ее проведению целесообразно включить в Главу VI НП-038-16. Более того глава VI НП-038-16 дополнена новыми разделами, в которые и включены пункты 100.1 – 100.11. В соответствии с пунктом 53 Методических указаний по юридико-техническому оформлению

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, утвержденных приказом Минюста России от 31.08.2023 № 222 (зарегистрирован Минюстом России 01.09.2023, регистрационный № 75075) (далее – Методические указания), в случае если акт дополняется новыми структурными единицами между действующими, то новые структурные единицы должны иметь нумерацию с верхним индексом или указанный индекс может заключаться в скобки.
25.	Пункт 3	АО «АСЭ»	«Требования к продлению срока эксплуатации радиационных источников за исключением закрытых радионуклидных источников» и «Требования к продлению срока эксплуатации закрытых радионуклидных источников» предлагаю изложить в виде приложения № 2 к НП-038-16.	Отклонено. См. пункт 24 настоящей сводки отзывов
26.	Пункт 3.1	АО «АЭП»	Включить в п.78 НП-038-16 формулировки следующего содержания: Назначенный (проектный) срок эксплуатации РИ исчисляется с даты подписания документации на прием-передачу РИ от поставщика (завода-изготовителя) покупателю. Предельный срок временного хранения РИ составляет не более 12 календарных месяцев с даты его изготовления.	Отклонено. НСС ЗРИ устанавливается его изготовителем и указывается в паспорте на источник. Исчисление НСС следует вести с даты, указанной изготовителем в паспорте ЗРИ.
27.	Подпункт 3.2	Госкорпорация «Росатом»	Если исключить абзац четвертый, тогда исчезнет требование о сроке выполнения работ по продлению срока эксплуатации РИ. Дополнения к главе VI описывают процедуру продления срока эксплуатации	Принято. Подпункт 3.2 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «3.2. В абзаце четвертом пункта 99 слова «в

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>РИ.</p> <p>Предлагается абзац четвертый пункта 99 оставить в действующей редакции НП-038-16 или изложить его в следующей редакции:</p> <p>«Продление срока эксплуатации сверх назначенного срока службы или дополнительного срока эксплуатации ЗРИ осуществляется до истечения назначенного срока службы или дополнительного срока эксплуатации.».</p>	<p>соответствии с требованиями федеральных норм и правил в области использования атомной энергии» исключить.».</p>
28.	Подпункт 3.2	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Предлагаем изложить абзац четвертый пункта 99 в следующей редакции:</p> <p>«Продление срока эксплуатации сверх назначенного срока эксплуатации или дополнительного срока эксплуатации РИ осуществляется до истечения назначенного срока эксплуатации или дополнительного срока эксплуатации.».</p> <p><i>Комментарий:</i> В текущей редакции проекта изменений в ФНП отсутствует вводная часть, посвященная необходимости проведения продления срока эксплуатации, а изменения, вносимые далее по тексту поясняют непосредственно саму процедуру.</p>	<p>Принято.</p> <p>См. п. 27 настоящей сводки отзывов</p>
29.	Подпункт 3.3 «Требования к продлению срока эксплуатации радиационных источников за	Госкорпорация «Росатом» АО «ЛЦ ЯТЦ»	<p>1. Из формулировки заголовка вытекает, что приведенные после него требования 100.1, 100.2,...,100.7 не относятся к закрытым радионуклидным источникам (ЗРИ). Однако, значительная часть информации, содержащейся в требованиях 100.1, 100.2...100.7 относится ко всем радиационным источникам (РИ), включая ЗРИ.</p> <p>В частности, это касается информации о том, кто</p>	<p>Принято частично</p> <p>1. Требования к РИ, не относящимися к ЗРИ, определены в пунктах 100.1 – 100.7, а требования, относящиеся к ЗРИ, определены в пунктах 100.8 – 100.11 подпункта 3.3 Проекта изменений.</p> <p>2. В проект изменений в ФНП включен пункт 3.4 следующего содержания:</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
	исключением закрытых радионуклидных источников»		<p>должен проводить оценку возможности продления срока эксплуатации РИ (п. 100.1), на основе чего эта оценка делается (п. 100.2), кто обеспечивает проведение комплексного обследования РИ (п. 100.3), порядок принятия и согласования решения о продлении срока эксплуатации РИ (п. 100.4), вопросы остаточного ресурса и программы управления ресурсом (п. 100.5, п. 100.6), вопросы представления в ООБ РИ результатов оценки технического состояния, дополнительного срока эксплуатации и т.д. (п. 100.7).</p> <p>В связи с вышеизложенным, предлагается в документе выделить «Общие требования к продлению срока эксплуатации радиационных источников» наряду с требованиями к РИ, не относящимися к ЗРИ, и требованиями, относящимися к ЗРИ.</p> <p>2. В пунктах 100.2, 100.3, 100.5, 100.7 отсутствует понятие «Комплексное обследование». Следует либо дать определение этому понятию, либо указать, что комплексное обследование проводится в соответствии с согласованной с надзорным органом программой обследования (как в случае с КИРО).</p>	<p>«3.4. Приложение № 2 дополнить следующими терминами и определениями: «Комплексное обследование РИ – комплекс мероприятий, направленных на установление фактического технического состояния и остаточного ресурса элементов РИ, важных для безопасности, выполняемых в соответствии с программой комплексного обследования. Программа комплексного обследования РИ – документ, разработанный и утвержденный организацией, эксплуатирующей РИ, в котором определены: перечень обследуемых элементов РИ; методы и средства обследования; перечень измеряемых/оцениваемых параметров, определяющих техническое состояние и ресурс элементов; методы оценки остаточного ресурса.»</p>
30.	Подпункт 3.3 (пункт 100.2)	Госкорпорация «Росатом ООО «Машиностроение»	<p>Предлагается изложить в редакции: «100.2. Оценка возможности продления срока эксплуатации РИ выполняется организацией, эксплуатирующей РИ, на основе результатов комплексного обследования и экспертного заключения, обосновывающего остаточный ресурс элементов РИ».</p> <p>Кроме того, не указан документ (программа комплексного обследования, разработанная эксплуатирующей организацией и утвержденная ГК</p>	<p>Отклонено.</p> <p>В вводимом в НП-038-16 пункте 100.3 определено, что в рамках комплексного обследования проводится оценка и обоснование остаточного ресурса элементов РИ, важных для безопасности. Дополнительно указанное положение предусматривать в пункте 100.2 подпункта 3.3 проекта изменений в ФНП избыточно.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			«Росатом»), в котором будут отражаться результаты комплексного обследования РИ, а также кем он будет утверждаться и согласовываться (какие организации).	
31.	Подпункт 3.3 (пункт 100.2)	АО «АСЭ»	Дополнить требования пункта 100.2 требованием к разработке программы комплексного обследования и порядком ее согласования, указав конкретные организации.	<p align="center">Отклонено.</p> Порядок согласования программы комплексного обследования определяется организацией, эксплуатирующей РИ. Более того указание на конкретные организации в нормативном правовом акте является нецелесообразным, поскольку наименование организации может быть изменено и соответственно необходимо будет вносить соответствующие изменения в ФНП.
32.	Подпункт 3.3 (пункт 100.2)	АО «ЛЦ ЯТЦ»	Требование необходимо дополнить информацией о том, что комплексное обследование РИ должно проводиться по Программе, разработанной эксплуатирующей организацией и утвержденной Органом государственного управления использованием атомной энергии (ГК «Росатом»).	<p align="center">Отклонено.</p> См. пункты 29 - 31 настоящей сводки отзывов.
33.	Подпункт 3.3 (пункт 100.2)	АО «ОКБМ Африкантов»	Необходимо доработать. Не указан документ, в котором будут отражаться результаты комплексного обследования РИ, а также кем он будет утверждаться и согласовываться.	<p align="center">Принято.</p> Формулировка пункта 100.2 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП дополнена абзацем следующего содержания: «Результаты обследования элементов РИ, важных для безопасности, а также результаты оценки их остаточного ресурса должны быть задокументированы и храниться в течение всего последующего срока эксплуатации РИ и последующего вывода РИ из эксплуатации. При документировании должны быть зафиксированы,

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p>следующие сведения: дата проведения обследования, кем проведено, использованные методы и технические средства, контролируемые параметры, определяющие техническое состояние элемента, а также методы оценки остаточного ресурса, с указанием параметров, определяющих остаточный ресурс».</p>
34.	Подпункт 3.3 (абзацы второй и третий пункта 100.3)	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Предлагаем исключить абзацы 2 и 3. пункта 100.3 Главы VI: «Определение и обоснование остаточного ресурса элементов РИ должно быть подтверждено независимой экспертной оценкой результатов проведенного комплексного обследования. Независимая экспертная оценка результатов проведенного комплексного обследования должна проводиться только организациями, имеющими лицензии в области использования атомной энергии на соответствующий вид деятельности».</p> <p>Комментарий: Необходимость проведения независимой экспертной оценкой результатов проведенного комплексного обследования избыточно и не имеет под собой достаточной нормативной базы по следующим причинам: 1. При получении лицензии на эксплуатацию радиационного источника (далее – РИ), комплект документов проходит экспертизу обоснования безопасности, при которой, в том числе, рассматривается вопрос оценки процедуры продления срока эксплуатации. Что может привести к</p>	<p>Принято частично.</p> <p>Формулировка второго и третьего абзацев пункта 100.3 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложена в следующей редакции: «Определение и обоснование остаточного ресурса элементов РИ должно быть подтверждено результатами экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объекта использования атомной энергии и (или) вида деятельности в области использования атомной энергии (далее - Экспертиза) и отражено в ООБ РИ. Экспертиза проводится организациями, имеющими лицензии на право проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии.».</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>«задвоению» экспертной оценки;</p> <p>2. Федеральным законом от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее – ФЗ) не определен вид деятельности «Независимая экспертная оценка результатов проведенного комплексного обследования». В связи с этим отсутствуют соответствующие лицензии у организаций, проведение данной оценки на основании лицензии на право проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) не соответствует ФЗ, в связи с тем, что в соответствии с абзацем 11 статьи 26 ФЗ предметом экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности является «анализ соответствия документов, представленных заявителем для получения лицензии и обосновывающих безопасность объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии, и (или) фактического состояния объекта использования атомной энергии законодательству Российской Федерации, нормам и правилам в области использования атомной энергии, современному уровню развития науки, техники и производства»;</p> <p>3. Отсутствуют НТД определяющие порядок и форму проведения «Независимой экспертной оценки результатов проведенного комплексного обследования», что указывает на то, что каждая организация должна самостоятельно разработать, и ввести в действия собственный порядок рассмотрения документов, без утверждения данного порядка</p>	

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			Ростехнадзором.	
35.	Подпункт 3.3 (абзац третий пункта 100.3)	АО «АСЭ»	В концовку второго абзаца предлагается добавить уточнение, при этом все предложение будет следующим: «Определение и обоснование остаточного ресурса элементов РИ должно быть подтверждено независимой экспертной оценкой результатов проведенного комплексного обследования, включенными в ООБ.»	Принято. См. пункт 34 настоящей сводки отзывов.
36.	Подпункт 3.3 (абзац третий пункта 100.3)	Госкорпорация «Росатом» АО «АСЭ»	Имеющееся словосочетание в концовке абзаца «...на соответствующий вид деятельности» представляется неконкретным в соответствии со ст. 4 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» № 170-ФЗ. Также следует указать конкретно какому виду деятельности соответствует экспертная оценка комплексного обследования в соответствии со ст. 4, 26 № 170-ФЗ, получаемая организацией, проводящей эту независимую экспертную оценку.	Принято. См. пункт 34 настоящей сводки отзывов.
37.	Подпункт 3.3 (пункт 100.3)	АО АСЭ	Дополнить требования пункта 100.3 возможностью привлечения к обследованию организаций (проектировщиков, изготовителей и т.д.), имеющих лицензии Ростехнадзора на право осуществления соответствующих видов деятельности.	Отклонено. Требованиями указанного пункта организация, эксплуатирующая РИ, не ограничена в привлечении к обследованию систем (элементов) РИ проектировщиков, изготовителей и т.д.
38.	Подпункт 3.3 (пункт 100.3)	АО АСЭ	Второй и третий абзац пункта 100.3 выделить в отдельный пункт, так как их требования относятся к независимой оценке.	Отклонено.
39.	Подпункт 3.3 (пункт 100.3)	ООО «Машиностроение»	1. Пункт устанавливает требования обеспечить проведение работ к организации, эксплуатирующей РИ	Принято частично. См. пункты 34 - 37 настоящей сводки отзывов.

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представивша я замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
		ние»	<p>и не содержит требований к организации, непосредственно проводящей комплексное обследование.</p> <p>2. Пункт не устанавливает необходимость и порядок определения и обоснование остаточного ресурса элементов РИ (кто, на каком этапе проводит вышеуказанные действия), но одновременно требует проведения независимой экспертной оценки результатов комплексного обследования для подтверждения и обоснования остаточного ресурса.</p> <p>3. Определение и обоснование остаточного ресурса элементов РИ производится по результатам экспертизы документов, обосновывающих остаточный ресурс, а не как экспертная оценка результатов проведенного комплексного обследования.</p> <p>Предлагаем изложить п. 100.3 в следующей редакции:</p> <p>«100.3. Организация, эксплуатирующая РИ, должна обеспечить проведение комплексного обследования РИ включая определения технического состояния и остаточного ресурса элементов, важных для безопасности РИ.</p> <p>Комплексное обследование должно проводиться только организациями, имеющими лицензии в области использования атомной энергии на соответствующий вид деятельности.</p> <p>Определение и обоснование остаточного ресурса элементов РИ должно производиться по результатам экспертизы документов, обосновывающих остаточный</p>	

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>ресурс (включая результаты проведенных в ходе комплексного обследования измерений, испытаний, контролей и исследований.)</p> <p>Организация, проводящая экспертизу документов, обосновывающих остаточный ресурс элемента или группы элементов РИ, важных для безопасности, должна иметь лицензии в области использования атомной энергии на соответствующий вид деятельности.</p> <p>Результаты проведения документальной экспертизы должны быть оформлены в виде заключения и прилагаться к результатам комплексного обследования.</p>	
40.	Подпункт 3.3. «Требования к продлению срока эксплуатации закрытых радионуклидных источников»	Госкорпорация «Росатом» АО «ВНИИПромтехнологии»	В пунктах 100.8 - 100.10 отсутствует требование о проведении измерений остаточной активности ЗРИ и внесении соответствующих сведений в паспорт ЗРИ.	<p>Отклонено.</p> <p>Проведение учетных измерений («остаточной» активности ЗРИ) и внесение изменений в учетные документы регламентировано требованиями федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации» (НП-067-16).</p>
41.	Подпункт 3.3 (абзац третий пункта 100.4)	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Предлагаем изложить абзац 3 пункта 100.4 Главы VI, в следующей редакции:</p> <p><i>«заменяемые элементы, важные для безопасности РИ, остаточный ресурс которых исчерпан, заменены;</i></p> <p><i>заменяемые элементы, важные для безопасности РИ, ресурс которых будет исчерпан в течение предполагаемого дополнительного срока эксплуатации РИ, заменены или имеются, в наличии у</i></p>	<p>Принято.</p> <p>Формулировка абзаца третьего пункта 100.4 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложена в следующей редакции:</p> <p>«заменяемые элементы, важные для безопасности РИ, остаточный ресурс которых исчерпан, заменены;».</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p><i>эксплуатирующей организации, запасные части, инструменты и принадлежности для проведения замены данных элементов в дополнительный срок эксплуатации;».</i></p> <p><u>Комментарий:</u> Считаем проведение обязательной замены элементов, важных для безопасности РИ, ресурс которых будет исчерпан в течение предполагаемого дополнительного срока эксплуатации РИ, избыточно. Допускаются ситуация, при которой остаточный ресурс элемента меньше чем возможный срок продления, но всё еще остается значительным (Пример; срок продления установки - 15 лет, остаточный ресурс насоса — 10 лет).</p> <p>Априорное требование замены элементов, важных для безопасности РИ, остаточный ресурс которых будет исчерпан в течение предполагаемого дополнительного срока эксплуатации РИ, ограничивает продленный срок эксплуатации по причине невозможности замены отдельных элементов в рамках штатных эксплуатационных процедур, что ведет к значительному росту расходов эксплуатирующей организации, возникновению рисков намеренного искажения результатов обследования и коррупционных действий.</p>	<p>Формулировка пункта 100.4 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП дополнена абзацем следующего содержания:</p> <p>«заменяемые элементы, важные для безопасности РИ, остаточный ресурс которых будет исчерпан в течение предполагаемого дополнительного срока эксплуатации РИ, обеспечена возможность их замены на аналогичные;».</p>
42.	Подпункт 3.3 (абзац второй пункта 100.4)	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	Указанный в предложении критерий не позволяет принять решение о продлении срока эксплуатации – незаменимый элемент на момент комплексного обследования находится в работоспособном состоянии, но определённый остаточный ресурс не позволяет	<p>Принято частично.</p> <p>См. пункт 41 настоящей сводки отзывов.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>эксплуатировать РИ в течении предполагаемого дополнительного срока эксплуатации РИ.</p> <p>Предлагается изложить п. 100.4 в следующей редакции: «незаменимые элементы, важные для безопасности РИ, находятся в работоспособном состоянии и определен их остаточный ресурс, позволяющий эксплуатировать РИ в течении предполагаемого дополнительного срока его эксплуатации;».</p>	
43.	Подпункт 3.3 (пункт 100.4)	Госкорпорация «Росатом» АО «АСЭ»	<p>В п. 100.4 в составе критериев для принятия решения о продлении срока эксплуатации РИ отсутствует критерий наличия экспертной оценки независимой экспертной организации по итогам проведения комплексного обследования РИ.</p> <p>Дополнить п. 100.4 последним абзацем в следующей редакции: «наличие экспертной оценки независимой экспертной организации по итогам проведения комплексного обследования РИ для определения технического состояния и остаточного ресурса элементов, важных для безопасности РИ».</p> <p>Кроме того, не указано - кем будет согласовываться и утверждаться решение о продлении срока эксплуатации РИ. Также необходимо предусмотреть согласование решения с органами государственного управления использованием атомной энергии (федеральные органы исполнительной власти и ГК «Росатом», согласно ст. 20 № 170-ФЗ).</p>	<p>Принято частично.</p> <p>Формулировка пункта 100.4 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП дополнена абзацем следующего содержания: «Экспертиза результатов комплексного обследования РИ, подтверждает обоснованность установленного технического состояния и определенного остаточного ресурса элементов РИ, важных для безопасности».</p> <p>Вся ответственность за обеспечение безопасности лежит на организации, эксплуатирующей РИ. Эта организация утверждает решение.</p> <p>Если вопрос в необходимости согласования решения с органом, признавшим, организацию пригодной эксплуатировать РИ, то этот орган должен сам определить данное условие при проведении процедуры признания, поскольку, в</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				случае форс-мажора, он должен обеспечить безопасность РИ.
44.	Подпункт 3.3 (пункт 100.4)	Госкорпорация «Росатом» ООО «Машиностроение»	<p>Предлагается изложить в редакции: «100.4. Решение о продлении срока эксплуатации РИ должно быть принято комиссией организацией, эксплуатирующей РИ и, при необходимости, представителей разработчика РИ, предприятия-изготовителя РИ, при обеспечении соблюдения следующих критериев: ...».</p> <p>Редакция пункта не предусматривает участие в принятии Решения о продлении конструкторской организации, разработавшей проект РИ и установившей срок эксплуатации. Одновременно, предложенная редакция не учитывает требований п. 3.6.7 документа «Санитарные правила и нормативы СП 2.6.1.2612-10. Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010) «Вопрос о возможном продлении срока эксплуатации источников ионизирующего излучения рассматривается, если такое продление не запрещено технической документацией на источник, и должен решаться комиссией, включающей представителей юридического или физического лица, использующего источник ионизирующего излучения, и, при необходимости, и представителей предприятия-изготовителя.»</p> <p>Предлагается изложить п. 100.4 в следующей редакции:</p>	<p>Отклонено. См. пункт 43 настоящей сводки отзывов.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			«100.4. Решение о продлении срока эксплуатации РИ должно быть принято комиссией организацией, эксплуатирующей РИ и, при необходимости, представителей разработчика РИ, предприятия-изготовителя РИ, при обеспечении соблюдения следующих критериев: ...».	
45.	Подпункт 3.3 (пункт 100.4)	АО «ОКБМ Африкантов»	Необходимо доработать. Не указано кем будет согласовываться и утверждаться Решение о продлении срока эксплуатации РИ.	Отклонено. См. пункт 43 настоящей сводки отзывов.
46.	Подпункт 3.3 (абзац первый пункта 100.5)	Госкорпорация «Росатом» АО «ГСПИ» АО РАОС	Предлагается изложить в редакции: «100.5. При установлении остаточного ресурса элементов РИ должен применяться консервативный подход, когда при анализе всех видов нагрузок (воздействий) и их сочетаний на элементы РИ принимаются значения и пределы, заведомо приводящие к более неблагоприятным результатам при фактических условиях его эксплуатации».	Принято. Первый абзац пункта 100.5 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «100.5. При определении остаточного ресурса элементов РИ, важных для безопасности, должны учитываться фактические условия эксплуатации РИ и их фактическое техническое состояние, установленное в рамках проведения комплексного обследования. При определении остаточного ресурса элементов РИ, важных для безопасности, должен применяться консервативный подход, когда при анализе изменения во времени параметров, определяющих техническое состояние, принимаются максимально возможные для фактических условий эксплуатации РИ значения нагрузок (воздействий) и их сочетаний, оказываемых на элементы РИ.».
47.	Подпункт 3.3 (абзац второй)	Госкорпорация «Росатом»	Положение пункта не содержит критерий, устанавливающий продолжительность остаточного	Принято. Второй абзац пункта 100.5 подпункта 3.3 пункта 3

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
	пункта 100.5)	ООО «Машиностроение»	<p>ресурса: «имеющих наименьшее значение остаточного ресурса».</p> <p>Предлагается изложить в редакции: «100.5. ... Продолжительность дополнительного срока эксплуатации РИ не должна превышать значения остаточного ресурса незаменимых элементов, важных для безопасности РИ, имеющих наименьшее значение остаточного ресурса, определенного при проведении комплексного обследования».</p>	<p>проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции:</p> <p>«Продолжительность дополнительного срока эксплуатации РИ или допустимое дополнительное количество рабочих циклов не должны превышать минимального значения остаточного ресурса незаменимых элементов РИ, важных для безопасности, установленного в рамках комплексного обследования.».</p>
48.	Подпункт 3.3 (абзац второй пункта 100.6)	Госкорпорация «Росатом» АО «ОКБМ Африкантов»	<p>Не указано кем будет согласовываться и утверждаться программа управления ресурсом элементов, важных для безопасности РИ.</p>	<p>Принято.</p> <p>Первый абзац пункта 100.6 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции:</p> <p>«100.6. Программа управления ресурсом элементов, важных для безопасности РИ, разработанная и утвержденная эксплуатирующей организацией, должна содержать:»</p>
49.	Подпункт 3.3 (абзац второй пункта 100.6)	ООО «Машиностроение»	<p>Синтаксическая ошибка.</p> <p>Предлагаемая редакция п. 100.6: «Программа управления ресурсом элементов, важных для безопасности РИ, должна содержать:</p> <p>перечень элементов РИ, ресурс которых подлежит управлению, ресурсные характеристики, подлежащие мониторингу, с указанием контролируемых параметров</p>	<p>Принято.</p> <p>Второй абзац пункта 100.6 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции:</p> <p>«перечень элементов РИ, ресурс которых подлежит управлению, а также ресурсные характеристики, подлежащие мониторингу, с указанием контролируемых параметров для каждого элемента;».</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			для каждого элемента; ...».	
50.	Подпункт 3.3 (пункт 100.7)	АО «АСЭ»	Дополнить после пункта 100.7 требованиями об оформлении акта готовности радиационных источников к продлению срока эксплуатации после завершения работ по подготовке к дополнительному сроку эксплуатации, а также уточнить, требуется ли получение новой лицензии на эксплуатацию на период дополнительного срока эксплуатации.	<p align="center">Принято частично.</p> <p>Подпункт 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП дополнен пунктом следующего содержания: «100.7. По результатам оценки возможности и выполнения мероприятий по подготовке РИ к продолжению его эксплуатации: должен быть подготовлен и утвержден организацией, эксплуатирующей РИ, акт готовности РИ к продолжению эксплуатации сверх назначенного или дополнительного срока эксплуатации; внесены изменения в ООБ РИ, отражающие фактическое состояние РИ, и принятые технические и организационные меры для обеспечения безопасности РИ при продолжении его эксплуатации сверх назначенного или дополнительного срока эксплуатации. В акте готовности РИ к продолжению эксплуатации должны быть приведены: дата проведения комплексного обследования РИ; реквизиты программы комплексного обследования РИ; реквизиты документов, в которых отражены результаты комплексного обследования, в том числе результаты оценки фактического технического состояния элементов РИ, важных для безопасности, и их остаточного ресурса; реквизиты документа, содержащего результаты</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
				<p>независимой экспертной оценки результатов проведенного комплексного обследования; акты выполненных замен и (или) ремонтов элементов РИ, важных для безопасности.».</p> <p>Последующая нумерация пунктов в подпункте 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП скорректирована.</p>
51.	Подпункт 3.3 (пункт 100.7)	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Предлагаем дополнить пункт 100.7 Главы VI абзацем в следующей редакции: «обоснование безопасности замены элементов, важных для безопасности РИ, остаточный ресурс которых будет исчерпан в течение дополнительного срока эксплуатации РИ.»</p> <p><i>Комментарий:</i> см. комментарий к предложениям по пункту 100.4 подпункта 3.3 проекта изменений.</p>	<p>Принято.</p> <p>Пункт 100.8 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП дополнен абзацем следующего содержания: «обоснование безопасности замены элементов, важных для безопасности РИ, остаточный ресурс которых будет исчерпан в течение дополнительного срока эксплуатации РИ.»</p>
52.	Подпункт 3.3 (пункт 100.7)	АО «ЗиО–Подольск»	<p>По результатам рассмотрения предлагаем исключить пункт 100.7 из проекта изменений НП-038-16, так как требования по включению сведений в отчет по обеспечению безопасности радиационных источников (ООБ РИ) из этого пункта являются излишними. Эти сведения содержатся в других документах.</p>	<p>Отклонено.</p> <p>В соответствии с пунктом 21 НП-038-16 в ООБ РИ, должны быть представлены сведения, отражающие фактическое состояние РИ, и принятые технические и организационные меры для обеспечения безопасности РИ при продолжении его эксплуатации сверх назначенного или дополнительного срока эксплуатации.</p>
53.	Подпункт 3.3 (пункт 100.7)	Госкорпорация «Росатом»	<p>Предлагается исключить пункт 100.7. Требования по включению сведений в отчет по обоснованию безопасности радиационных источников</p>	<p>Отклонено.</p> <p>См. пункт 52 настоящей сводки отзывов.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			(ООБ РИ) в этом пункте являются излишними. Эти сведения содержатся в других документах.	
54.	Подпункт 3.3 (пункт 100.8)	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Предлагаем дополнить пункт 100.8 Главы VI, абзацем в следующей редакции: <i>«Испытания на герметичность проводятся по методике утвержденной изготовителем.».</i></p> <p><i>Комментарий:</i> Только завод-изготовитель ЗРИ имеет право и достаточную компетенцию, для утверждения методики испытаний на герметичность ЗРИ.</p>	<p>Принято.</p> <p>Пункт 100.9 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП дополнен абзацем следующего содержания: «Испытания ЗРИ на герметичность проводятся методом, определенным изготовителем ЗРИ или предусмотренным государственным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 51919-2002 (ИСО 9978-92) «Источники ионизирующего излучения радионуклидные закрытые. Методы испытания на утечку», утвержденным и введенным в действие с 1 января 2003 постановлением Госстандарта России от 11.07.2002 № 275-ст (М.: ИПК Издательство стандарт, 2002).».</p> <p><i>Комментарий:</i> Разработан и утвержден Государственный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 51919-2002 (ИСО 9978-92) «Источники ионизирующего излучения радионуклидные закрытые. Методы испытания на утечку»</p>
55.	Подпункт 3.3 (пункт 100.8)	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Предлагаем изложить абзац 7 пункта 100.8 Главы VI в следующей редакции: <i>«Указанные виды обследования должны проводится изготовителем ЗРИ или организацией, обладающей необходимыми техническими средствами и компетенциями, а также имеющей соответствующую лицензию в области использования атомной энергии.».</i></p>	<p>Принято.</p> <p>Абзац седьмой пункта 100.9 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «Указанные мероприятия должны проводится изготовителем ЗРИ или организацией, обладающей необходимыми техническими средствами и компетенциями, а также имеющей</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p><i>Комментарий:</i> Редакционное замечание. По тексту пункта, виды испытаний указываются, дублирование излишне.</p>	<p>соответствующую лицензию в области использования атомной энергии.».</p>
56.	Подпункт 3.3 (Первый абзац пункта 100.8)	Госкорпорация «Росатом» АО «ЛЦ ЯТЦ»	<p>Уточнение формулировки. Из текста требования неясно, кто будет проводить оценку возможности продолжения эксплуатации ЗРИ. В п. 100.1 проекта изменений указано, что оценка возможности продолжения эксплуатации ЗРИ будет выполняться эксплуатирующей организацией, как и для других РИ.</p>	<p>Отклонено. В соответствии с тринадцатым абзацем статьи 5 Федерального закона № 170-ФЗ собственники ядерных установок, <i>радиационных источников</i>, пунктов хранения, ядерных материалов, <i>радиоактивных веществ осуществляют контроль за их</i> сохранностью и <i>надлежащим использованием</i> в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.». В этой связи оценку возможности продолжения эксплуатации ЗРИ проводит организация, использующая ЗРИ (собственник ЗРИ).</p>
57.	Подпункт 3.3 (пункт 100.8)	Госкорпорация «Росатом» АО «АСЭ»	<p>В пункте 100.8 отсутствует требование оценки состояния системы физической защиты ЗРИ при оценке возможности продолжения эксплуатации ЗРИ. В п. 100.8 в составе результатов оценки возможности продолжения эксплуатации ЗРИ эксплуатирующей организацией следует указать, в том числе, «проверку и обоснование организационных мероприятий и технических решений по обеспечению физической защиты радиационных источников». Предлагается дополнить п. 100.8 абзацем следующего содержания: «Проверка и обоснование организационных</p>	<p>Отклонено. Проверка и обоснование организационных мероприятий и технических решений по обеспечению физической защиты регламентировано федеральными нормами и правилами в области использования атомной энергии «Правила физической защиты радиоактивных веществ, радиационных источников, отдельных ядерных материалов и пунктов хранения» (НП-034-23).</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			мероприятий и технических решений по обеспечению физической защиты ЗРИ проводятся эксплуатирующей организацией».	
58.	Подпункт 3.3 (пункт 100.8)	Госкорпорация «Росатом» АО «ЛЦ ЯТЦ»	Уточнение формулировки. Требуется указать, кто будет осуществлять «оценки изменения состояния материалов элементов корпуса ЗРИ и их соединений, а также сохранения герметичности ЗРИ в течение предполагаемого дополнительного срока эксплуатации».	Принято. См. пункт 55 настоящей сводки отзывов
59.	Подпункт 3.3 (абзац восьмой пункта 100.8)	Госкорпорация «Росатом» АО «ОКБМ Африкатнгов» АО «ВНИИПромтехнологии» ПАО «ППГХО»	Уточнение формулировки. 1. Предлагается изложить в редакции: «100.8. Визуально-оптическое обследование, испытания на герметичность, а также контроль (оценка) состояния материалов элементов корпуса и их соединений должны проводиться изготовителем ЗРИ, организацией, обладающей необходимыми техническими средствами и компетенциями, а также имеющей соответствующую лицензию в области использования атомной энергии или эксплуатирующей организацией при наличии необходимых технических средств, персонала и компетенций». 2. В проекте изменений и в НП-038-16 отсутствует понятие и процедура выполнения «визуально-оптического обследования». Следует внести в документ соответствующие определения.	1. Принято частично. См. пункт 55 настоящей сводки отзывов 2. Принято частично. Пункт 3.4 проекта изменений в ФНП включен дополнен абзацем следующего содержания: «Визуально-оптическое обследование – это обследование ЗРИ с использованием оптических методов неразрушающего контроля с целью выявления дефектов и повреждений ЗРИ (капсулы ЗРИ), для последующей их оценки при определении технического состояния и принятия решения о возможности продолжения эксплуатации ЗРИ.». <i>Комментарий:</i> При проведении визуально-оптического обследования руководствоваться положениями следующих документов по стандартизации: – ГОСТ Р 53696-2009 Контроль неразрушающий.

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>3*. Кроме того, необходимо принять к учету тот факт, что ЗРИ 5 категории опасности, исключают возможность выхода активного вещества в окружающую среду. Для таких источников разумно продлевать срок эксплуатации с учетом конструкции и периода полураспада радионуклида без проведения испытаний на герметичность. В противном случае продление срока эксплуатации с периодической проверкой на герметичность будет экономически нецелесообразным для потребителя (но такой подход конечно экономически благоприятен для изготовителя ЗРИ и организаций, проводящих испытания) ввиду постоянного перемещения ЗРИ раз в 6 месяцев на завод изготовитель, либо в другую организацию для проведения испытаний и несения постоянных финансовых затрат потребителем. Например, образцовый источник 5 категории опасности Радий-226 с периодом полураспада 1600 лет типа GRa6.1, конструктивно изготовленный из герметичной нержавеющей стальной капсулы. Источник такого типа для продления срока эксплуатации можно один раз отправить на завод изготовитель, либо другую организацию для проведения испытаний и продлить срок эксплуатации, как и изначальный на 10-15 лет (* аналогично для п. 20 таблицы).</p>	<p>Методы оптические. Термины и определения; – ГОСТ Р 58399-2019 Контроль неразрушающий. Методы оптические. Общие требования. 3.Принято. Пункт 100.11 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «100.11. В течение дополнительного срока эксплуатации ЗРИ, установленного по результатам оценки возможности продолжения эксплуатации ЗРИ, периодически должны проводиться испытания ЗРИ на герметичность. Периодичность испытаний устанавливается и обосновывается по результатам оценки возможности продолжения эксплуатации ЗРИ, но не реже рекомендованной изготовителем ЗРИ».</p>
60.	Подпункт 3.3 (пункт 100.9)	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Обращаем Ваше внимание. Необходимо уточнить по тексту, кто вносит изменения в паспорт ЗРИ. Особенно важно, если обследование проводил не изготовитель РИ, а эксплуатирующая организация по утвержденной</p>	<p>Принято частично. Пункт 100.10 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции:</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			методике.	<p>«100.10. Решение о продолжении эксплуатации ЗРИ должно быть оформлено документально. Документально оформленное решение должно содержать:</p> <p>описание и результаты выполненных при оценке возможности продолжения эксплуатации ЗРИ обследованиях, испытаниях, измерениях и (или) оценках; продолжительность и дату истечения дополнительного срока эксплуатации (службы) ЗРИ.</p> <p>Решение о продолжении эксплуатации ЗРИ должно храниться вместе с паспортом на данный ЗРИ.</p> <p>Изменение учетных данных в учетных документах (паспорт) на ЗРИ осуществляется в соответствии с требованиями федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации» (НП-067-16), утвержденных приказом Ростехнадзора от 28.11.2016 № 503 (зарегистрирован Минюстом России 21.12.2016, регистрационный № 44843).».</p>
61.	Подпункт 3.3 (пункт 100.9)	Госкорпорация «Росатом» АО «ОКБМ Африкантов»	<p>Уточнение формулировки.</p> <p>Предлагается изложить в редакции:</p> <p>«100.9. Решение о продлении срока эксплуатации с указанием установленного дополнительного срока эксплуатации ЗРИ должно храниться вместе с паспортом на ЗРИ».</p>	<p>Принято.</p> <p>См. пункт 60 настоящей сводки отзывов.</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
62.	Подпункт 3.3 (пункт 100.9)	Госкорпорация «Росатом» АО «АСЭ»	<p>В п. 100.9 необходимо уточнить - какая организация вносит изменения в паспорт ЗРИ, а также кто принимает решение о продлении срока эксплуатации ЗРИ.</p> <p>Предлагается дополнить п. 100.9 абзацем следующего содержания:</p> <p>«Изменения в паспорт ЗРИ вносятся изготовителем ЗРИ или организацией, обладающей необходимыми техническими средствами и компетенциями, а также имеющей соответствующую лицензию в области использования атомной энергии».</p>	<p>Принято частично.</p> <p>См. пункт 60 настоящей сводки отзывов</p>
63.	Подпункт 3.3 (пункт 100.10)	НИЦ «Курчатовский институт»	<p>Предлагаем изложить пункт 100.10 Главы VI в следующей редакции:</p> <p>«100.10. В течение дополнительного срока эксплуатации ЗРИ, установленного по результатам оценки возможности продолжения эксплуатации ЗРИ, периодически должны проводиться испытания ЗРИ на герметичность. Периодичность испытаний устанавливается по результатам оценки возможности продолжения эксплуатации ЗРИ, но не реже одного раза в шесть месяцев».</p> <p><i>Комментарий:</i> Установленное абсолютное значение минимальной периодичности испытаний (шесть месяцев) в ряде случаев требует значительного объема подготовительных потенциально опасных работ (извлечение ЗРИ из блока защиты или разборка защиты, транспортирование и т.п.), что может отрицательно сказаться на безопасности эксплуатации РИ в целом.</p>	<p>Принято.</p> <p>См. пункт 59 настоящей сводки отзывов</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>Представляется целесообразным установить минимальную периодичность испытаний на герметичность исходя из ее кратности продолжительности дополнительного срока эксплуатации с учетом исходно назначенного срока эксплуатации. Требуется дополнительное обсуждение.</p>	
64.	Подпункт 3.3 (пункт 100.10)	Госкорпорация «Росатом» АО «ОКБМ Африкантов» АО «ТВЭЛ»	<p>Уточнение формулировки.</p> <p>Установленный в данной редакции срок периодичности испытаний в шесть месяцев не позволяет полноценно эксплуатировать ЗРИ в связи с необходимостью проведения закупочных процедур, транспортировки ЗРИ, его испытаний и т.д., что приведет в конечном итоге к выводу из эксплуатации данного ЗРИ.</p> <p>Предлагаемая редакция, где периодичность испытаний составляет половину срока от продленного срока эксплуатации ЗРИ, является оптимальной и соответствует современным требованиям к ЗРИ.</p> <p>Предлагается рассмотреть периодичность испытаний по результатам оценки возможности продолжения эксплуатации ЗРИ по величине в половину срока от продленного срока эксплуатации ЗРИ.</p> <p>Либо рассмотреть возможность срока испытаний на герметичность в течение дополнительного срока эксплуатации не реже одного раза в год.</p> <p>Данный вопрос требует обсуждения и принятия редакции документа в зависимости от назначения ЗРИ.</p>	<p>Принято.</p> <p>См. пункт 59 настоящей сводки отзывов</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представившая замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
			<p>2. Кроме того, необходимо принять к учету тот факт, что ЗРИ 5 категории опасности, исключают возможность выхода активного вещества в окружающую среду. Для таких источников разумно продлевать срок эксплуатации с учетом конструкции и периода полураспада радионуклида без проведения испытаний на герметичность. В противном случае продление срока эксплуатации с периодической проверкой на герметичность будет экономически нецелесообразным для потребителя (но такой подход конечно экономически благоприятен для изготовителя ЗРИ и организаций, проводящих испытания) ввиду постоянного перемещения ЗРИ раз в 6 месяцев на завод изготовитель, либо в другую организацию для проведения испытаний и несения постоянных финансовых затрат потребителем. Например, образцовый источник 5 категории опасности Радий-226 с периодом полураспада 1600 лет типа GRa6.1, конструктивно изготовленный из герметичной нержавеющей стальной капсулы. Источник такого типа для продления срока эксплуатации можно один раз отправить на завод изготовитель, либо другую организацию для проведения испытаний и продлить срок эксплуатации, как и изначальный на 10-15 лет (* аналогично для п. 20 таблицы).</p>	
65.	Подпункт 3.3 (пункт 100.11)	Госкорпорация «Росатом» АО «ЛЦ ЯТЦ»	Необходимо уточнить, какая организация принимает решение о продлении срока эксплуатации ЗРИ.	<p>Принято частично. Формулировка пункта указывает на необходимость приведения ООБ в соответствие с</p>

№ п/п	Номер главы, пункта	Организация, представивша я замечание, предложение	Текст замечания, предложения	Заключение и обоснование разработчика
		АО «АСЭ»	<p>Предлагается изложить в редакции: «100.11. При принятии решения о продолжении эксплуатации ЗРИ 1 – 3 категорий радиационной опасности в ООБ РИ эксплуатирующей организацией должны быть внесены изменения (представлены сведения) о результатах оценки возможности продолжения эксплуатации ЗРИ, а также дополнительный срок эксплуатации ЗРИ».</p>	<p>фактическим состоянием объекта. Внесена редакционная правка. Пункт 100.12 подпункта 3.3 пункта 3 проекта изменений в ФНП изложен в следующей редакции: «100.12. При принятии решения о продолжении эксплуатации ЗРИ 1 – 3 категорий радиационной опасности, в ООБ РИ должны быть внесены изменения (представлены сведения) о результатах <u>оценки</u> возможности продолжения эксплуатации ЗРИ, а также дополнительный срок эксплуатации ЗРИ.».</p>